



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE
I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA
Zagreb, Vlaška ulica 116**

Broj: KR-US-527/2024
Zagreb, 19. travnja 2024.
DRT/DRT

Kolegij Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljem tekstu Ured), po zamjenici ravnatelja Danijeli Raspović Tomac kao izvjestitelju, na sjednici održanoj povodom podnesenog prigovora Ante Čovića protiv rješenja Ureda o odbačaju kaznene prijave broj KP-US-519/2023 od 28. prosinca 2023., u kaznenom predmetu protiv I osumnjičenice Anđelke Radojčić Badovinac i II osumnjičenika Radovana Fuchsa, zbog kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, u daljnjem tekstu Kazneni zakon) i kaznenog djela trgovanja utjecajem iz članka 295. stavka 1. Kaznenog zakona, na temelju članka 28a st. 4. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (Narodne novine broj: 76/09, 116/110, 145/10, 57/11, 136/12, 148/13 i 70/17, dalje u tekstu Zakon o USKOK-u), dana 19. travnja 2024. donosi

O D L U K U

I Utvrđuje se da je prigovor Ante Čovića osnovan.

II Zamjenik ravnatelja koji je donio rješenje o odbačaju kaznene prijave broj: KP-US-519/2013 od 28. prosinca 2023. dužan je nastaviti postupak sukladno obrazloženju ove Odluke Kolegija Ureda.

O b r a z l o ž e n j e

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta je u predmetu broj KP-US-519/2023 dana 28. prosinca 2023. donio rješenje kojim je na temelju članka 206. stavka 1. točke 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) odbacio kaznenu prijavu podnositelja Ante Čovića protiv I osumnjičenice Anđelke Radojčić Badovinac i II osumnjičenika Radovana Fuchsa, zbog kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela trgovanja utjecajem iz članka 295. stavka 1. Kaznenog zakona.

Protiv navedenog rješenja podnositelj prijave Ante Čović je sukladno članku 28.a stavku 1. Zakona o USKOK-u, pravodobno podnio prigovor Kolegiju Ureda.

U podnesenom prigovoru podnositelj Ante Čović u bitnome navodi da je pobijano rješenje o odbačaju kaznene prijave neosnovano jer je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a na tako pogrešna utvrđenja je pogrešno primijenjeno i mjerodavno pravo te je u konačnici izveden pogrešan zaključak o neosnovanosti navoda kaznene prijave.

Tako podnositelj prigovora iznosi svoja neslaganja s rješenjem o odbačaju kaznene prijave na način da ističe očigledne greške u razlozima odbačaja te navodi da se u argumentaciji donesene odluke citira pogrešna Odluka Rektorskog zbora koja se odnosi na uvjete za izbor profesora visoke škole (*Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora za nastavna zvanja NN 129/2005*), a to nije istoznačnica izboru u znanstveno-nastavno zvanje na sveučilištu (redovitog profesora i redovitog profesora u trajnom zvanju) za koje se natjecao II osumnjičeni Radovan Fuchs. Obzirom da rješenje o odbačaju stav o ispunjenosti uvjeta i ispravnosti provedenog natječaja temelji na uvjetima iz pogrešne Odluke Rektorskog zbora koja se odnosi na drugu kategoriju izbora (nastavna zvanja, a ne znanstveno-nastavna zvanja) podnositelj prigovora smatra da je rješenje o odbačaju zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Nadalje, podnositelj prigovora ističe kako je nužni opći uvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje – broj ostvarenih norma sati na visokom učilištu. Napominje kako su propisi važeći u vrijeme provođenja opisanih natječaja jasno definirali visoko učilište kao *sveučilište te fakultet i umjetničku akademiju u njegovom sastavu, veleučilište i visoku školu (čl. 47. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN 123/03 do 131/17)* pri čemu naglašava da se početak rada visokog učilišta uvjetuje njegovim upisom u Upisnik visokih učilišta.

Bitnost opisane definicije vidi u tome što II osumnjičeni Radovan Fuchs u svojoj prijavi na sporne natječaje nije priložio konkretne dokaze o ispunjenju općeg nužnog uvjeta za izbor u znanstveno-nastavna zvanja redovitog profesora odnosno redovitog profesora u trajnom zvanju koji bi pokazivali da je ostvario 600 odnosno 900 norma sati nastave na nekom visokom učilištu, već samo potvrdu Diplomatske akademije da je njihov dugogodišnji predavač kao i općeniti navod o održavanju predavanja na međunarodnim toksikološkim tečajevima i simpozijima namijenjenih administrativnom osoblju regulatornih tijela država zemalja u razvoju koje organizira Svjetska zdravstvena organizacija. Ujedno Povjerenstvo na čelu kojeg je I osumnjičena Anđelka Radojčić Badovinac nije ispitalo niti u svom izvješću obrazložilo da li je i na koji način II osumnjičeni ispunio uvjet norma sati kako je to određeno relevantnom odlukom Rektorskog zbora.

Podnositelj prigovora stoga smatra da rješenje o odbačaju ignorira zakonsku definiciju visokog učilišta kada nastavnu djelatnost na Diplomatskoj akademiji i na međunarodnim toksikološkim tečajevima i simpozijima smatra relevantnom nastavnom djelatnošću na visokom učilištu za izbor u znanstveno-nastavna zvanja.

U konačnici podnositelj prigovora zaključuje da navod rješenja o odbačaju da je „izvješće Stručnog povjerenstva izrađeno lege artis jer je utemeljeno na

dokumentaciji koju je pristupnik II osumnjičeni Radovan Fuchs dostavio uz prijavu na natječaj" osnovano ukazuje da se u razmatranju kaznene prijave nije ušlo u meritum stvari jer je upitno upravo to što je Povjerenstvo svoje izvješće utemeljilo isključivo na prijavi II osumnjičenog Radovana Fuchsa i dokumentaciji koju je on dostavio, a nije samostalno valoriziralo dostavljenu dokumentaciju u kontekstu ispunjenja uvjeta u relevantnim Odlukama Rektorskog zbora i drugim primjenjivim propisima.

Na sjednici Kolegija Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta održanoj 19. travnja 2024. izloženo je stanje predmeta broj KP-US-519/2023, sadržaj rješenja o odbačaju kaznene prijave koje je 28. prosinca 2023. doneseno u navedenom predmetu i navodi iz prigovora, te je nakon rasprave o osnovanosti pobijanog rješenja o odbačaju kaznene prijave utvrđeno da je prigovor podnositelja Ante Čovića osnovan, da je pobijano rješenje o odbačaju od 28. prosinca 2023. preuranjeno te da je za potrebe donošenja meritorne odluke u ovom kaznenom predmetu potrebno nastaviti postupanje.

Sukladno čl. 28.a st. 4. Zakona o USKOK-u postupanje u ovom kaznenom predmetu nastaviti će zamjenik koji je donio rješenje o odbačaju kaznene prijave.

ZAMJENICA RAVNATELJA

Danijela Raspović Tomac



Dostaviti:

- Ante Čović, Poljčka 6, 10 000 Zagreb

- USKOK, na broj: KP-US-519/2013