

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE
I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA

Prof. dr. sc. Ante Čović
Poljička 6, 10000 Zagreb
mob. 098 771 707
ante.covic1@zg.t-com.hr

Zagreb, 12. siječnja 2024.

Primlj.	12 -01- 2024		
Org. jed.	B R O J	Prilog	Vrijednost

Državno odvjetništvo RH
Ured za suzbijanje korupcije i
organiziranog kriminaliteta
Zagreb, Vlaška ulica 116
n/r v. d. ravnateljice
gosp. Željke Mostečak

PREDMET: Molba za pravodobni uvid u spis KP-US-519/2023

Poštovana gospođo v. d. ravnateljice Ureda,
Poštovana gospođo Mostečak,

Rješenjem broj KP-US-519/2023 od 28. prosinca 2023. odbačena je moja kaznena prijava protiv Anđelke Radojčić Badovinac i Radovana Fuchsa s obrazloženjem da je Radovan Fuchs u postupcima izbora za „profesora visoke škole“ (a to bi bilo **nastavno zvanje** na veleučilištu ili visokoj školi) imao potreban broj od 120 norma-sati održane nastave na Diplomatskoj akademiji Ministarstva vanjskih poslova. Kao prvo, Radovan Fuchs nije biran u nastavno zvanje na veleučilištu ili visokoj školi, nego u **znanstveno-nastavno zvanje** na sveučilištu. Kao drugo, za taj izbor trebao je ispunjavati nužni uvjet od 300 (odnosno 900) norma sati održane nastave na visokom učilištu. Diplomatska akademija Ministarstva vanjskih poslova nije visoko učilište (definiciju visokog učilišta vidjeti u čl. 47. st. 1. tada važećeg Zakona o znanstvenoj djelatnosti i viskom obrazovanju). Već je iz navedenog vidljivo da imam ozbiljan prigovor na doneseno rješenje, koji ću detaljno argumentirati i službeno podnijeti u propisanom roku. Ovu molbu u tom smislu ne treba tretirati kao prigovor na Rješenje, na koji imam pravo prema članku 28a Zakona o USKOK-u, nego kao molbu za uvid u spis kako bih svoj prigovor mogao adekvatno dokumentirati.

Rješenje USKOK-a primio sam u srijedu, 10. siječnja 2024. Odmah mi je bilo jasno da navedeno obrazloženje ne mogu prihvatiti te da ću podnijeti prigovor. Kako mi je za formuliranje prigovora bio neophodan uvid u spis, već sutradan, u četvrtak, 11. siječnja, nazvao sam (10:39h) Ured radi dogovora o terminu uvida u spis. Gospođa na centrali spojila me sa savjetnicom u uredu kojoj sam dao broj spisa i izložio molbu. Savjetnica je rekla da radi utvrđivanja termina treba konzultirati potpisnicu Rješenja. Nazvala me nakon desetak minuta i priopćila mi da u ovom predmetu nisam oštećenik te da stoga nemam pravo uvida u spis. Refleksno sam odgovorio da smo u ovom predmetu svi mi oštećenici.

Nakon razgovora konzultirao sam zakonsku regulativu i nisam mogao pronaći zakonsko uporište za onemogućavanje uvida u spis. No, i mimo pravnih regulacija, čini mi se sasvim logičnim da **pravo na prigovor nužno podrazumijeva i pravo uvida u spis**. Naime iz prava na prigovor proizlazi „opravdani interes“ (usp. čl. 183. Zakona o kaznenom postupku). Tim više što je odbačajem završen nejavni dio postupka pa uvid spis ne bi trebao podlijevati nekim posebnim (strogim) ograničenjima.

Poštovana gospođo v. d. ravnateljice, u skladu s navedenim molio bih da mi odobrite pravodobni uvid u spis. Pod „pravodobni“ mislim da bih odobrenje trebao dobiti po hitnom postupku kako bih se rezultatima uvida mogao koristiti u prigovoru koji upravo pripremam i za koji mi rok istječe 25. siječnja 2024.

S poštovanjem,



prof. dr. sc Ante Čović