

**'VOLJA ZA  
PENDREK'**

**'Plenković rotira Božinovića za ministra vanjskih poslova jer Domovinski pokret želi MUP, a problem je i Hasanbegović kojeg jedna frakcija želi za ministra kulture'**



## **JELENA MILIĆ**

**'Hrvatska je posvećena širenju EU-a na Zapadni Balkan i Srbija to cijeni. Nekad se posvećenost Srbije EU-u u Hrvatskoj neosnovano dovodi u pitanje'**

## **ZNAKOVITI PREOKRET**

**Član Domovinskog pokreta natjerao USKOK da 19. 4. pokrene istragu protiv HDZ-ova Fuchsa zbog znanstvenog napredovanja**



**SUD EU-a** SKRIVENA PRESUDA MOŽE PREKINUTI GLAZBENI HARAČ ZAMP-a NAD UGOSTITELJIMA U RH

# **NACIONAL**

7. SVIBNJA 2024. / BR. 1359 / 3,00 €

## **EKSKLUZIVNO**

**Vrh Domovinskog pokreta u pregovore s HDZ-om o raspodjeli resora ulazi naoružan šokantnim spoznajama o nepoznatoj vezi šefa HDZ-a s aferom Softver**

**PENAVA ZNA DA POSTOJI KLJUČNI SVJEDOK KOJI PLENKOVIĆA MOŽE IZRAVNO POVEZATI S KUPOVINOM PREPLAĆENOG SOFTVERA ZBOG KOJE JE OPTUŽENA GABRIJELA ŽALAC**

**'Nije bilo šanse da Gabrijela Žalac krene u taj proces nabave, a da to Plenković nije odobrio. Rekla mu je da bi svi mogli završiti u Remetincu ako ona propjeva... AP je sve znao', tvrdi izvor koji je vrhu Domovinskog pokreta otkrio i koji od već ispitanih svjedoka u toj aferi o svemu ima neposredna saznanja, ali ga istražitelji o tome uopće nisu pitali**





➤ BIVŠI PROREKTOR SVEUČILIŠTA U ZAGREBU ANTE ČOVIĆ KAO ČLAN DOMOVINSKOG POKRETA UPRAVO JE USPIO POKRENUTI PRAVOSUDNI APARAT U SMJERU OZBILJNOG KAZNENOG PROGONA JEDNOG OD NAOKO KOMPETENTNIJIH I ULJUĐENIJIH MINISTARA KOJI UŽIVA VELIKO POVJERENJE ANDREJA PLENKOVIĆA

Tekst **BERISLAV JELINIĆ** Fotografije **SAŠA ZINAJA/NFOTO I PIXSELL**

**Z**amjenica ravnateljca Uskoka Danijela Raspović Tomac potpisala je u ime kolegija 19. travnja jednu duboko indikativnu odluku kojom je zamjenici ravnateljca Uskoka Martini Semeraj naložila da je dužna nastaviti kazneni postupak protiv tehničkog ministra znanosti i obrazovanja Radovana Fuchsa i Anđelke Radojčić Badovinac zbog zloupotrebe položaja i ovlasti i trgovanja utjecajem.

Kolegij Uskoka to je naložio nakon što je na sjednici održanoj toga dana zapravo uvažio prigovor koji je Uskoku podnio Ante Čović, bivši prorektor Sveučilišta u Zagrebu i jedna od žrtava uhoda i kriminalne profesorske skupine s Hrvatskih studija.

**U SVJETLU NASTOJANJA** da se formira nova saborska većina u kojoj bi ključne uloge imali HDZ i Domovinski pokret ovaj slučaj dodatno intrigira jer je Čović uz sve spomenuto i aktivan član Domovinskog pokreta koji dugi niz godina argumentirano upozorava na Fuchsove opasne tendencije i namjere dokidanja sveučilišne autonomije, zbog čega su u ozbiljnom profesionalnom sukobu. U novim političkim okolnostima taj slučaj utoliko dodatno ilustrira koliko su duboko suprotstavljene pozicije dvojice javnosti poznatih članova tih dviju političkih opcija, koje upravo kreću u konkretizaciju političkog dogovora za formiranje nove saborske većine koja će podržati novu vladu. Jer je Čović kao član Domovinskog pokreta upravo uspio pokrenuti pravosudni aparat u smjeru

ozbiljnog kaznenog progona jednog od naoko kompetentnijih i uljuđenijih ministara koji uživa veliko povjerenje Andreja Plenkovića.

**U UVODU ODLUKE** koja je u posjedu Nacionala konstatira se da se kolegij Uskoka sastao kako bi prodiskutirao Čovićev prigovor protiv rješenja Uskoka o odbačaju njegove kaznene prijave protiv Fuchsa i Anđelke Radojčić Badovinac donesenog 28. prosinca 2023. U prvoj točki "utvrđuje se da je prigovor Ante Čovića osnovan", a u drugoj se donositeljica rješenja o odbačaju Čovićeve kaznene prijave zadužuje nastaviti postupak sukladno obrazloženju kolegija.

U ključnom dijelu spomenute odluke stoji sljedeće:

"Na sjednici Kolegija Uskoka održanoj 19.

# ČLAN DOMOVINSKOG POKRETA istragu protiv HDZ-ova Fuchsa

**USKOK JE UVAŽIO PRIGOVOR** bivšeg prorektora zagrebačkog sveučilišta. Sudu najprije odbacili njegovu kaznenu prijavu protiv tehničkog ministra znanosti i obrazovanja Radovana Fuchsa. Fuchs tijekom mandata znanstveno napredovao bez propisanih uvjeta



travnja 2024. izloženo je stanje predmeta broj KP-US-519/2023, sadržaj rješenja o odbačaju kaznene prijave koje je 28. prosinca 2023. doneseno u navedenom predmetu i navodi iz prigovora, te je nakon rasprave o osnovanosti pobijanog rješenja o odbačaju kaznene prijave utvrđeno da je prigovor podnositelja Ante Čovića osnovan, da je pobijano rješenje o odbačaju od 28. prosinca 2023. preuranjeno te da je za potrebe donošenja meritorne odluke u ovom kaznenom predmetu potrebno nastaviti postupanje. Sukladno čl. 28.a st. 4. Zakona o Uskoku postupanje u ovom kaznenom predmetu nastaviti će zamjenik koji je donio rješenje o odbačaju kaznene prijave”.

**NACIONAL JE 7. TRAVNJA** otkrio kako je Uskok na krajnje diskutabilan način pokušao zaštititi ministra znanosti i obrazovanja Radovana Fuchsa od ozbiljne kaznene prijave koja dokumentirano pojašnjava o koje se zakone i s kime Fuchs ogriješio kada je tijekom ministarskog mandata znanstveno napredovao bez propisanih uvjeta. Jasno je to pokazala dokumentacija koja ujedno otkriva da Uskok kada to hoće ili tako neargumentirano procijeni, a naročito kada treba hitno otkloniti bilo kakav reputacijski ili kaznenopravni rizik za nekog istaknutog dužnosnika HDZ-a, unatoč teškim uvjetima rada i manjku osoblja može itekako ekspresno postupati.

Ta je dokumentacija otkrila da je Uskoku trebalo manje od dva mjeseca da pokuša otkloniti ozbiljno argumentiranu kaznenu prijavu koja Plenkovićeva ministra obrazovanja prokazuje kao trgovca utjecajem u višestrukom sukobu interesa, koji je akademski neosnovano napredovao.

Čović je spomenutu kaznenu prijavu podnio Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci 5. listopada 2023., i to protiv Radovana Fuchsa i Anđelke Radović Badovinac. To je učinio jer smatra kako postoji osnovana sumnja da su oboje počinili kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti. Konkretnije, Čović smatra da su oboje zloupotrijebili položaj i ovlasti te trgovali utjecajem.

Anđelka Radović Badovinac bila je predsjednica Stručnog povjerenstva Sveučilišta u Rijeci u postupcima provođenja izbora Radovana Fuchsa u naslovna znanstveno-nastavna zvanja redovitog profesora tijekom 2012. i 2013. i redovitog profesora u trajnom zvanju tijekom 2021., koji su provedeni tako što je ona kao predsjednica Stručnog povjerenstva sastavila izvješća i pribavila potpise još dvoje članova Stručnog povjerenstva, a u kojima je propustila navesti da Fuchs na natječajima u oba izborna postupka nije ispunjavao opći obaveznati uvjet Rektorskog zbora.

Čović je u kaznenoj prijavi napisao da je ona u izvješću iz 2013. propustila navesti da Fuchs

## ● USKOKU JE TREBALO manje od dva mjeseca da pokuša otkloniti ozbiljno argumentiranu kaznenu prijavu koja Plenkovićeva ministra obrazovanja prokazuje kao trgovca utjecajem u višestrukom sukobu interesa



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

### U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sudu pojedincu Aleksandri Gumzei, u pravnoj stvari tužitelja SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14, OIB: 36612267447, zastupano po punomoćniku Denisu Bajcu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mihojević&Bajac d.o.o., Zagreb, Smičklasova 18/II, protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, Dorje Svetice 38, OIB: 49508397045, radi isplate iznosa od 127.667,84 EUR, nakon održane glavne rasprave zaključene 8. ožujka 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uređno pozvane zastupnice po zakonu tuženika, s danom objave 22. travnja 2024.

#### presudio je

I. Nalazi se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 127.667,84 EUR sa zakonskim zatezanim kamatama od dospijeća svakog pojedinog iznosa, i to na:

na iznos od 6.616,99 EUR od 14. travnja 2021. do isplate;  
na iznos od 6.616,99 EUR od 11. svibnja 2021. do isplate;  
na iznos od 6.616,99 EUR od 11. lipnja 2021. do isplate;  
na iznos od 6.616,99 EUR od 10. srpnja 2021. do isplate;  
na iznos od 6.616,99 EUR od 11. kolovoza 2021. do isplate;  
na iznos od 6.616,99 EUR od 10. rujna 2021. do isplate;  
na iznos od 6.616,99 EUR od 12. listopada 2021. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 10. studenog 2021. do isplate;  
na iznos od 6.982,81 EUR od 10. veljače 2022. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 11. siječnja 2022. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 10. prosinca 2021. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 11. siječnja 2022. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 10. ožujka 2022. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 12. travnja 2022. do isplate;  
na iznos od 6.643,96 EUR od 11. svibnja 2022. do isplate;  
na iznos od 6.908,17 EUR od 10. lipnja 2022. do isplate;  
na iznos od 6.908,17 EUR od 12. srpnja 2022. do isplate;  
na iznos od 6.908,17 EUR od 10. kolovoza 2022. do isplate;  
na iznos od 6.908,17 EUR od 10. rujna 2022. do isplate;  
na iznos od 6.869,68 EUR od 13. listopada 2022. do isplate;

■ TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU DONIO JE PRVOSTUPANJSKU PRESUDU KOJOM JE NALOŽIO FUCHSOVU MINISTARSTVU ZNANOSTI I OBRAZOVANJA DA SVEUČILIŠTU U ZAGREBU ISPLATI 127.667 EURA TE DODATNIH 21.590 EURA SUDSKIH TROŠKOVA, A SPOMENUTI IZNOS TIČE SE PLAĆE KOJU JE FUCHS HTIO ČOVIĆU USKRATITI

nije ispunjavao opći uvjet Rektorskog zbora za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora - da je na nekom visokom učilištu održao najmanje 600 norma sati nastave. Napisao je i da je, uz navedeno, Anđelka Radović Badovinac u izvješću iz 2021. propustila navesti da Fuchs nije ispunjavao opći uvjet Rektorskog zbora za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju da je na nekom visokom učilištu održao najmanje 900 norma sati nastave.

**ČOVIĆ SMATRA DA JE ANĐELKA RADOVIĆ BADOVINAC** kao službena odnosno odgovorna osoba Sveučilišta u Rijeci iskoristila svoj položaj ili ovlast, to jest nije obavila svoju dužnost kako bi Fuchsu omogućila nezasluzeni izbor u znanstveno-nastavna zvanja kao i pripadajuće materijalne koristi. Čović smatra da je Sveučilištu u Rijeci, ali i sustavu znanosti i visokog obrazovanja u cjelini, time prouzročila nesagledivu reputacijsku štetu.

S druge strane, Fuchsa sumnjiči da je kao dugodišnji dužnosnik u Ministarstvu znanosti

P-1615/2021

s time da se stopa od gore navedenih datuma dospijeća do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odboreni na razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalazi se tuženiku naknaditi tužitelju pamićni trošak u iznosu od 21.590,93 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 22. travnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom pamićnog troška u iznosu od 12.202,00 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

IV. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadom troškova pamićnog postupka u iznosu od 15.977,16 EUR.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj u tuđi navodi u bitnome da je njegov zaposlenik prof. dr. sc. Ante Čović zaposlen kao projektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju temeljem Ugovora o radu projektora Sveučilišta u Zagrebu sklopljenog 1. listopada 2018. i Aneksa tom Ugovoru od 23. rujna 2019., s udjelom od 90% punog radnog vremena, da je Ugovor sklopio na određeno vrijeme od 4 godine od dana stupanja na dužnost 1. listopada 2018., da je prof. dr. sc. Ante Čović i te da je napunio 72 godine života. Tužitelj nadalje ističe kako je Državni inspektorat RH provodio nadzor nad zakonitošću navedenog Ugovora o radu te je Ministarstvo znanosti i obrazovanja istom uputilo dopis (klasa: 052-01/21-01/00039, ur.broj: 533-04-21-0002) od 19. veljače 2021. u kojem je navelo u bitnome kako Ministarstvo znanosti i obrazovanja nije nadležno za postupanje po predstavi o nezakonitosti ugovora o radu projektora Ante Čovića na Sveučilištu u Zagrebu jer je, sukladno članku 113. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju ("Narodne novine" broj 123/03, 158/03, 105/04, 174/04, 20/7-Obzila USRH, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14-Obzila i Rješenje USRH, 60/15-Obzila USRH i 131/17) nadležno, isključivo, za provođenje upravnog nadzora nad zakonitošću rada i općih akata visokih učilišta na način koji ne narušava sveučilišnu autonomiju i ne ometa rad visokih učilišta. Nastavno na sve navedeno, temeljem odredbe članka 18. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09) predmet je proslijeđen Državnom inspektoratu kao nadležnom javnom pravnom tijelu koje je izvršilo nadzor i uputilo Ministarstvu

(pomoćnik ministra 2004. -2008., državni tajnik 2008. - 2009., ministar 2009. - 2012.), odnosno kao aktualni ministar znanosti i obrazovanja (od 24. srpnja 2020.) morao znati da ne ispunjava opći obaveznati uvjet Rektorskog zbora za izbor u navedena zvanja te da su izbori bez ispunjavanja obaveznatih uvjeta Rektorskog zbora nezakoniti. Zato Čović smatra kako postoji osnovana sumnja da je u oba izborna postupka Fuchs koristio poziciju i autoritet bivšeg i aktualnog ministra i potaknuo Anđelku Radović Badovinac na zlouporabu položaja i ovlasti.

Priлично je izvjesno da su Čovića na podnošenje spomenute kaznene prijave potaknula otkrića Nacionala. Prvo je Nacional 19. rujna 2023. otkrio da Fuchs i Odjel za biotehnologiju Sveučilišta u Rijeci pokušavaju zataškati i prikriti okolnosti pod kojima je Fuchs znanstveno promaknut - i to tijekom svog ministarskog mandata - jer su se više puta namjerno oglašili na zahtjev da dostave na uvid dokumentaciju o njegovu znanstvenom promaknuću. I to zato što ta dokumentacija naprosto ne

postoji. Čović je za Nacional u istom broju napisao kolumnu u kojoj je Fuchsa pozvao da odstupi s pozicije ministra ako nije u stanju podastrijeti dokaze da je ispunjavao uvjete Rektorskog zbora. Svega par tjedana kasnije rektorica Sveučilišta u Rijeci Snježana Prijić-Samaržija Nacionalu je na dodatne upite poslala odgovor da su svu dokumentaciju kojom raspolažu Nacionalu već dostavili. Drugim riječima, pismeno je potvrdila da joj nije dostupna ili ne postoji dokumentacija koja bi potvrdila da je Fuchs u vrijeme spomenutih promaknuća ispunjavao uvjete Rektorskog zbora.

**ČOVIĆ SE U KAZNENOJ PRIJAVI REFERIRAO** upravo na niz medijskih napisa o spomenutoj temi te je naveo da su široj javnosti postala dostupna izvješća Stručnog povjerenstva na temelju kojih su na tijelima Sveučilišta u Rijeci (Vijeće Odjela za biotehnologiju i Senat Sveučilišta u Rijeci) sporni izbori bili obavljani te kako iz tih izvješća evidentno proizlazi da Radovan Fuchs, matematički gledano, nije mogao ispunjavati obvezatni, opći uvjet Rektorskog zbora o nužnom kontingentu održanih norma sati nastave na nekom visokom učilištu. To je za Čovića sasvim dovoljno da zaključi kako su navedeni izborni postupci nezakonito provedeni, a tako stečena znanstveno-nastavna zvanja pravno ništavna.

Čović je u kaznenoj prijavi vrlo precizno opisao okolnosti koje su prethodile spornim Fuchsovima promaknućima. Primjerice, u dijelu u kojem se referira na Izvješće za izbor Radovana Fuchsa u naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora iz 2013., Čović navodi:

**"U TO VRIJEME BILA JE NA SNAZI ODLUKA O NUŽNIM UVJETIMA** za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja iz 2006. u kojoj je bilo izrijeком propisano da 'u znanstveno-nastavno zvanje redoviti profesor može biti izabrana osoba koja... je u svojstvu nastavnika (stalnog ili gostujućeg) na nekom visokom učilištu ukupno izvodila nastavu od barem šesto (600) norma sati'. U izvješću Stručnog povjerenstva nastavna djelatnost pristupnika Radovana Fuchsa opisana je kako slijedi:

'Sudjelovanje dr. sc. Radovana Fuchsa u nastavnoj djelatnosti značajno je vezano uz Svjetsku zdravstvenu organizaciju na međunarodnim toksikološkim tečajevima i simpozijima namijenjenim administrativnom osoblju regulatornih tijela država zemalja u razvoju sa sljedećim temama: 'Experimental design and procedures in toxicology testing'; 'Acute toxicity testing'; 'Chronic toxicity studies'.

Dugogodišnji je predavač na Diplomatskoj akademiji Ministarstva vanjskih poslova RH.

Od 2012. godine predaje na Sveučilišnom pred-diplomskom studiju Biotehnologija i istraživanje lijekova pri Sveučilištu u Rijeci, predmet Opća toksikologija.

Na Prirodoslovno matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu predaje toksikologiju u okviru licenciranog tečaja za osobe koje rade s pokusnim životinjama.'

## Trgovački sud naredio Vladi da Sveučilištu vrati 127.667 eura za plaću Anti Čoviću koje je Fuchs htio uskratiti

Svega tri dana nakon što je Uskok uvažio Čovićev prigovor i naložio da se nastavi rad po kaznenoj prijavi protiv Fuchsa zbog trgovine utjecajem i zloporabe položaja i ovlasti, Trgovački sud u Zagrebu donio je prvostupanjsku presudu kojom je naložio Fuchsovu ministarstvu znanosti i obrazovanja da Sveučilištu u Zagrebu isplati 127.667 eura te dodatnih 21.590 eura sudskih troškova. Spomenuti iznos tiče se plaće koju je Fuchs htio Čoviću uskratiti, ali je Čoviću plaću nastavilo plaćati Sveučilište u Zagrebu te je za taj iznos tužilo Vladu. Čovićevi problemi s isplatom plaće proizišli su iz njegova dugogodišnjeg sustavnog upozoravanja na Fuchsove sporne poteze usmjerene prema ukidanju autonomije Sveučilišta. Čović se potom našao suočen s brojnim pritiscima, koje je za Nacional sažeto opisao ovako:

"Nakon što pokušaji eliminacije iz radnog odnosa na Sveučilištu, koji su poduzimani preko Državnog inspektorata, zatim preko o. d. dekana Fakulteta hrvatskih studija i konačno Savjeta Sveučilišta u Zagrebu nisu urodili plodom, te posebice s obzirom na okolnost da je drugi pokušaj nametanja Fuchsova paketa zakona bio u punom jeku, nije bilo druge, morao se Fuchs sam prihvatiti posla i egzekuciju obaviti vlastitim rukama, izravno preko Ministarstva. Iz Ministarstva je 26. ožujka 2021. javnim visokim učilištima upućena najava da će Ministarstvo 'obustaviti obračun te isplatu plaće iz Državnog proračuna kroz sustav COP zaposlenicima koji su na dan 30. srpnja 2013. bili u trajnom zvanju redovitog profesora te su navršili više

od 70 godina'. Najava je ubrzo realizirana. Ministarstvo je 7. travnja 2021. obavijestilo Sveučilište u Zagrebu i Fakultet hrvatskih studija da je 'uputilo FINI zahtjev da se obrišu parametri i evidencija obračuna plaće' za zaposlenika Antu Čovića. Od tada, iz mjeseca u mjesec, do listopada 2022. maligno agilni Ivo Šušak slao je identičnu obavijest Sveučilištu. S obzirom na to da sam sa Sveučilištem imao valjani ugovor o radu, Sveučilište je nastavilo obavljati obračun plaće u sustavu COP, a sredstva za plaću isplaćivati iz vlastitih sredstava. Istodobno je pokrenut sudski postupak protiv Ministarstva znanosti i obrazovanja radi povrata nezakonito obustavljenih isplata plaće iz državnog proračuna preko sustava COP. Taj sudski postupak okončan je u prvom stupnju presudom Trgovačkog suda od 22. travnja 2024. kojom je naloženo Ministarstvu znanosti i obrazovanja da Sveučilištu refundira iznos od 127.667,84 eura te da plati parnični trošak u iznosu od 21.590,93 eura. U međuvremenu je presudom Visokog prekršajnog suda od 8. 9. 2023., kojom je potvrđena presuda Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu od 30. 11. 2022., pravomoćno odbijen optužni prijedlog Državnog inspektorata o navodno nezakonitom zasnivanju mog radnog odnosa." Čović navodi kako je time sudskim putem srušena klevetnička konstrukcija o nezakonitom radnom odnosu koja je producirana u Ministarstvu znanosti, potencirana preko Ribičeva sindikata i podržavana u kontinuiranoj medijskoj kampanji većeg broja medija u kojoj su prednjačili portal Telegram.hr i Srednja.hr.

Od svega navedenog u kategoriju nastave na visokom učilištu ulazi jedino nastava iz predmeta Opća toksikologija na Odjelu za biotehnologiju Sveučilišta u Rijeci. Neobično je da je Stručno povjerenstvo uopće svrstalo izlaganja na simpozijima i tečajevima pod nastavnu djelatnost na visokom učilištu.

**UMJESTO DA JENAVELO EGZAKTNE PODATKE** o norma satima održane nastave na visokom učilištu, Povjerenstvo je iz navedenog opisa nastavne djelatnosti kandidata izvelo lažni zaključak da 's

obzirom na svoju dugogodišnju znanstveno-nastavnu aktivnost, pristupnik dr. sc. Radovan Fuchs ispunjava opće uvjete Rektorskog zbora'. Da je zaključak lažan, jasno proizlazi iz podatka, koji je naveden u gornjem opisu, da Radovan Fuchs od 2012. godine predaje na Sveučilišnom preddiplomskom studiju Biotehnologija i istraživanje lijekova pri Sveučilištu u Rijeci predmet Opća toksikologija'. Ne postoji teoretska mogućnost da bi pristupnik Radovan Fuchs tijekom 2012. godine do 29. studenoga te iste godine, što je datum

**● ANĐELKA RADOVČIĆ BADOVINAC, koju Čović također tereti, bila je predsjednica Stručnog povjerenstva Sveučilišta u Rijeci u postupcima provođenja izbora Radovana Fuchsa u naslovna znanstveno-nastavna zvanja**



**DORH SE U MANDATU GLAVNE DRŽAVNE ODVJETNICE ZLATE HRVOJ-SIPEK TRUDIO DJELOVATI EKSPRESNO KADA JE TREBALO OTKLONITI SUMNJE S DUŽNOSNIKA HDZ-a**

okončanja otvorenog natječajnog roka u tom izbornom postupku, mogao održati 600 norma sati nastave na nekom visokom učilištu.“

Referirajući se na Izvješće za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje Radovana Fuchsa za redovitog profesora u trajnom zvanju iz 2021., Čović je ustvrdio da je nastavna djelatnost Radovana Fuchsa opisana doslovce istim riječima kao i u izvješću iz 2013. Čović je napisao i da otpada prigovor o mogućem plagiranju jer je Anđelka Radojčić Badovinac bila predsjednica Stručnog povjerenstva u oba izborna postupka, da je ona očigledno i pisala tekst tog izvješća te da je iz istih pogrešnih premisa Stručno povjerenstvo u svom izvješću izvelo lažirani zaključak.

Čović u kaznenoj prijavi nadalje piše:

„Isto tako, ne postoji matematička mogućnost da bi pristupnik Radovan Fuchs u izbornom postupku za trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora do 4. 6. 2021., što je datum okončanja otvorenog natječajnog roka u tom izbornom postupku, mogao održati 900 norma sati nastave na nekom visokom učilištu. Novinar tjednika Nacional, pišući o ovoj temi, izračunao je da bi za ispunjenje tog uvjeta Rektorskog zbora, s obzirom na minorni opseg nastavne obveze na godišnjoj razini, aktualni ministar trebao izvoditi nastavu 122 i pol godine.“

Čović je, sukladno navedenome, predložio da se provedu izvodi prijavljenih kaznenih djela, da se pregledaju dostavljeni dokazi i pribavi dodatna dokumentacija te da se na Odjelu za biotehologiju Sveučilišta u Rijeci izuzme dostupna relevantna dokumentacija.

Igor Vranković, zamjenik općinske državne odvjetnice u Rijeci, 24. listopada 2023., svega nekoliko dana nakon primitka spomenute kaznene prijave, prosljedio ju je na postupanje Uskoku. U

## ● U NUŽNIM UVJETIMA iz 2006. bilo je izrijekom propisano da 'u znanstveno-nastavno zvanje redoviti profesor' može biti izabrana osoba koja je izvodila nastavu od minimalno 600 norma sati. Fuchs to nije zadovoljio

kratkom dopisu napisao je kako je zaključio da je za spomenute kaznene prijave nadležan upravo Uskok.

Dva mjeseca i četiri dana kasnije Martina Semeraj, zamjenica ravnateljice Uskoka, donijela je rješenje o odbačaju te kaznene prijave. Na samom kraju tog rješenja nalazi se i uputa podnositelju kaznene prijave da u roku od 15 dana od primitka tog rješenja može uputiti prigovor Kolegiju Uskoka ako smatra da rješenje nije osnovano na zakonu.

Nakon što je primio to rješenje, Čović je prvo 12. siječnja zatražio uvid u taj spis. U tom zahtjevu napisao je sljedeće:

„**RJEŠENJE USKOK-a** primio sam u srijedu, 10. siječnja 2024. Odmah mi je bilo jasno da navedeno obrazloženje ne mogu prihvatiti te da ću podnijeti prigovor. Kako mi je za formuliranje prigovora bio neophodan uvid u spis, već sutradan, u četvrtak, 11. siječnja, nazvao sam (10:39 h) Ured radi dogovora o terminu uvida u spis. Gospođa na centrali spojila me sa savjetnicom u uredu kojoj sam dao broj spisa i izložio molbu.

Savjetnica je rekla da radi utvrđivanja termina treba konzultirati potpisnicu Rješenja. Nazvala me nakon desetak minuta i priopćila mi da u ovom predmetu nisam oštećenik te da stoga nemam pravo uvida u spis. Refleksno sam odgovorio da smo u ovom predmetu svi mi oštećeni. Nakon razgovora konzultirao sam zakonsku regulativu i nisam mogao pronaći zakonsko uporište za one-mogućavanje uvida u spis. No, i mimo pravnih regulacija, čini mi se sasvim logičnim da pravo na prigovor nužno podrazumijeva i pravo uvida u spis. Naime, iz prava na prigovor proizlazi 'opravdani interes' (usp. čl. 183. Zakona o kaznenom postupku). Tim više što je odbačajem završen nejavni dio postupka pa uvid u spis ne bi trebao podlijeći nekim posebnim (strogim) ograničenjima.“

Svega tri dana kasnije Martina Semeraj poslala je Čoviću i dodatnu pismenu odbijenicu, ustvrdivši kako u tom postupku nije stranka pa zato ne može izvršiti uvid u spis.

Unatoč tomu, Čović je potom napisao prigovor kojim traži da se to rješenje stavi izvan snage. U njemu je vrlo iscrpno opisao zašto rješenje o odbačaju kaznene prijave protiv Fuchsa doživljava potpuno neargumentiranim i neprimjerenim.

U njemu je, među ostalim, napisao sljedeće:

„Rješenje o odbačaju kaznene prijave temelji se na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešno primjeni mjerodavnoga prava i pogrešnom zaključku da se navodi kaznene prijave nisu



**USKOK JE 28. PROSINCA 2023. ODBACIO PRIJAVU ANTE ČOVIĆA PROTIV FUCHSA I ANĐELKE RADOJČIĆ BADOVINAC KOJU JE PODNIO ODO-U U RIJECI**

pokazali osnovanim. U provedenom postupku izvedeni su pogrešni zaključci iz dokumentacije pribavljene od Sveučilišta u Rijeci, navodi iz Izvješća stručnog povjerenstva uzeti su kao neupitni umjesto da budu preispitani u svjetlu podnesene prijave, čiji su jasni činjenični navodi i snažni pravni argumenti jednostavno - ignorirani.

**UMJESTO DA JE NAVELO EGZAKTNE PODATKE** o norma satima održane nastave na visokom učilištu, Povjerenstvo je iz navedenog opisa nastavne djelatnosti kandidata Fuchsa izvelo lažni zaključak.

Ne postoji teoretska mogućnost da bi pristupnik Radovan Fuchs tijekom 2012. godine do 29. studenoga te iste godine mogao održati 600 norma sati nastave na nekom visokom učilištu.“

Štoviše, to je do te mjere argumentirao da se osjetio slobodnim napisati da su zaposlenici Uskoka ili neupućeni ili se prave neupućenima.

To proizlazi iz sljedećeg dijela njegova prigovora: „Mogu samo pretpostaviti da Fuchs u svojim prijavama na natječaj nije dostavio numerički izražen dokaz o broju sati održane nastave na nekom visokom učilištu. Pretpostavljam da se poslužio

paušalnim tvrdnjama da je 'kontinuirano predavao u nizu programa brojnim generacijama Diplomatske akademije', da je 'dugogodišnji predavač' ili da je njegovo 'sudjelovanje u nastavnoj djelatnosti značajno vezano uz Svjetsku zdravstvenu organizaciju'. Pretpostavljam da su te paušalne tvrdnje (paušalne u smislu da nisu izražene brojčano) potkrijepljene odgovarajućim potvrdama. Međutim, sve to nisu dokazi o propisanom uvjetu održane nastave na visokim učilištima, ali mogu kod neupućenih pobuditi lažni dojam da je ispunio opći obvezatni uvjet o održanih 600 odnosno 900 norma sati nastave na nekom visokom učilištu. Moguće je da svi sudionici u ovim izbornim postupcima nemaju precizan pojam 'nastave na visokom učilištu', ali dugogodišnji ministar znanosti i visokog obrazovanja zasigurno zna što piše u temeljnom zakonu koji se odnosi na njegov resor.

**ZAŠTO JE ONDA, KAO OSOBA ZADUŽENA ZA NADZOR ZAKONITOSTI** u resoru visokog obrazovanja, podmetnuo nezakoniti dokaz o ispunjavanju općeg obvezatnog uvjeta? Zašto je predsjednica Stručnog povjerenstva preuzela paušalne tvrdnje i nezakonite dokaze te ih reproducirala u izvješću? U tim dvama pitanjima sadržan je meritum kaznene prijave koja je Rješenjem odbačena kao neosnovana. Smatram da Rješenje uopće nije ušlo u meritum kaznene prijave, što proizlazi iz tvrdnje da je 'izvješće Stručnog povjerenstva izrađeno lege artis jer je utemeljeno na dokumentaciji koju je Radovan Fuchs dostavio uz prijavu na natječaj'. Problem je upravo u tome što je Povjerenstvo svoje izvješće temeljilo na dokumentaciji koju je dostavio Radovan Fuchs umjesto da je dostavljenu dokumentaciju valoriziralo na temelju pozitivnih propisa koji reguliraju tu materiju.

"Rješenje USKOK-a primio sam u srijedu 10. siječnja 2024. Odmah mi je bilo jasno da navedeno obrazloženje ne mogu prihvatiti te da ću podnijeti prigovor. Savjetnica mi je rekla da nemam pravo uvida u spis."

Čović u prigovoru zaključno navodi da je problem spomenutog rješenja u tome što su u njemu ponovljena utvrđenja iz izvješća Stručnog povjerenstva umjesto da je u svjetlu relevantnih zakonskih i podzakonskih akata Uskok preispitao ne samo izvješće Stručnog povjerenstva, nego i dostavljenu dokumentaciju na temelju koje je izvješće napravljeno, ali i uloge koje su u spornim izbornim postupcima imali Fuchs i Anđelka Radovčić Badovinac. Sada će to Uskok ipak temeljito provjeravati, a kako se radi o prilično egzaktnim podacima, prilično je izvjesno će se moći precizno i utvrditi, a ako se to dogodi Fuchsa čeka ozbiljna optužnica koja bi ga mogla suočiti s ozbiljnom kaznom, ali posve razoriti njegov znanstveni i politički kredibilitet. Činjenica da je Uskok na taj put usmjerio član Domovinskog pokreta pokazuje koliko bi neugodna mogla biti suradnja s tom strankom po HDZ u najmanju ruku kada je u pitanju suradnja na polju suzbijanja trgovine utjecajem.

## Urotnici s Hrvatskih studija na čelu s Vlatkom Vukelić imali su prešutnu suglasnost ministra Fuchsa

✶ DIO ČOVIĆEVIH KOLEGA, PO SVEMU SUDEĆI PREDVOĐEN KONTROVERZNOG PROFESORICOM VLATKOM VUKELIĆ S HRVATSKIH STUDIJA, NEOVLAŠTENI SU PROVALILI U NJEGOV E-MAIL



FOTO: NIKOLA CUTUK/PIXSELL

Spomenuta neočekivana reakcija kolegija Uskoka iznova aktualizira i slučaj koji je povezan i s Čovićem i s Fuchsom, a koji se zbiva na Hrvatskim studijima.

Dio Čovićevih kolega, po svemu sudeći predvođen kontroverznom profesoricom Vlatkom Vukelić s Hrvatskih studija, okrenuo se protiv Čovića i još jednog njegova kolege s tog fakulteta, čineći niz teških kaznenih djela hakiranja i neovlaštene distribucije njihovih privatnih e-mailova, u kontekstu kompleksne operacije s ciljem preuzimanja prevlasti na Fakultetu hrvatskih studija nakon što na funkciju dekanice fakulteta instaliraju Vlatku Vukelić.

Dokumenti u posjedu Nacionala, objavljeni u više ekstenzivnih tekstova, bude ozbiljnu sumnju da se kompletna operacija odvijala uz prešutnu suglasnost i znanje resornog ministra Radovana Fuchsa, ali i nekih njemu bliskih osoba i suradnika.

Izvori upućeni u zbivanja na Fakultetu hrvatskih studija navode da su Ante Čović, Vlatka Vukelić i nekolicina profesora jedno vrijeme zajednički, sa sindikalne platforme Hrvatskog sveučilišnog sindikata, pripremali opsežan pismeni podnesak koji je Čović sastavio s ciljem da se usprotive setu zakonodavnih rješenja kojima je ministar Fuchs ozbiljno dokinuo samostalnost Sveučilišta. Međutim,

u zadnji trenutak prije službenog upućivanja tog podneska, Vlatka Vukelić se nije pojavila na zakazanoj sjednici. Do toga je, po svemu sudeći, došlo nakon što je preko posrednika primila Fuchsovu poruku da pazi što radi jer još dugo treba biti unutar sustava.

Unatoč tomu, Hrvatski sveučilišni sindikat poslao je početkom ožujka 2023. otvoreno pismo premijeru Plenkoviću u kojem je tražio ostavku Radovana Fuchsa. Među razlozima zbog kojih su tražili Fuchsovu ostavku navedena je i potom ekstenzivno opisana inauguracija političkog progona Ante Čovića, jer se ovaj još 2010. suprotstavio setu Fuchsovih kontroverznih zakona.

Opisana zbivanja pomažu razumjeti zašto je u tim okolnostima agresivna operacija pokušaja instaliranja Vlatke Vukelić za dekancu Hrvatskih studija mogla imati i Fuchsovu podršku.

Poruke koje pokazuju da je o nasilničkoj operaciji instaliranja Vlatke Vukelić na čelo Fakulteta hrvatskih studija bio informiran i aktualni resorni ministar Radovan Fuchs, mogu poslužiti kao dio objašnjenja zašto od HDZ-a pregažene institucije zasad još uvijek nisu zainteresirane procesuirati niz tih teških kaznenih djela iako je najveći dio dokaza o tom kriminalu mjesecima u posjedu policije i Općinskog državnog odvjetništva u Sisku.

● **ČOVIĆ SMATRA** da je Uskok trebao preispitati ne samo izvješće Stručnog povjerenstva, već i dokumentaciju na temelju koje je izvješće napravljeno, ali i uloge Fuchsa i Anđelke Radovčić Badovinac u izbornim postupcima